

... за који сматрам да су битни и представљају.....мислим да морају континуирано да испуњавају то поглавље и посебан акценат се ставља на успостављање ефикасности и одговорности и надзор који ће спроводити како Министарство правде тако и Комора али за ефикасни дисциплински поступак имају примедбе да недовољно поступамо у том смеру, односно да се не процесуирају многе ствари а које имају високу дисциплинску одговорност. Ово је укратко о Нацрту закона...надам се да ћете да учествујете и да ћете да изнесете своје примедбе, критикујте нас што више како би могли да исправимо где смо направили грешку. Хвала

БАЛИНОВАЦ

Видите....Задтак те групе је био да преуреди десетак или 20 чланова одредаба Закона о међутим касније се....и садашњег закона који је вероватно рађен на један чудан начин који је скраћена верзија претходних закона.....да ви заправо у садашњем закону не видите ни разлику. Шта су извршитељи, која је улога суда, која извршитеља или шта све из тога ...постоји и сада то заглашујуће потенцирање ефикасности поступка који се посебно, који је ...и онда када се виделоизвршитељима а да закон остаје исти онда је донесен овде да се ради нов закон о извршењу. Сврха је његова била да направи процесне одредбе. Јасно има питања односе се на јавна извршитељи отклоне недостатке.....неодстаци садашњих законапостоји митологија не треба давати право на жалубу на акт јавног извршитеља просто зашто што ће јавни извршитељ дисциплински одговарати ако је овредио закон, тако би требало да буде. Међутим, странка у поступку на чију штету је повређен закон практично иако ће дисциплински одговарати нема никакве користи. Поступак је за њу окончан, она има могућност ...за накнаду штете, ако нема могућност за заштиту права од радњи у извршном поступку.... далеко од тога да је сређен, далеко од тога да је јасан, далеко од тога да постоји контрола у њему. ... а и сам закон није јасан о надлежности суда и јавних извршитеља.....То је широм отворило врата за правну несигурност оним.....јавни извршитељи су углавном узимали оно што им припада, судови су се ту повратили и давалитумачењем закона била њихова надлежност и настао је не само нејасан систем у коме се од данас за сутра решавају питања и проблеми у пракси него је настало икада се приговор одлучује судија основног суда, а на решење које је донето о приговору не постоји то значи да чак ни виши суд нема никакву могућност да утиче на исход поступка. То значи да се сва правда у извршном правду тако почиње и завршава се у основном суду. Не постоје могућности контроле вишег суда.....онда и извршитељима је пракса различита. Са подручја једног на подручје другог основног суда ни један није поступало на други начин, просто чини ми се да је садашњим законом, који сматрам цивилизацијским назадовањем у односу на правну традицију Србије, ...отворен једна простор у коме је правна сигурност озбиљно доведена у питање у коме је положај извршног повериоца и извршног дужника озбиљно нејасан и озбиљно нејасан положај а поствља се и питање и чему судови у том закону суде. Са друге стране кажем није јасно.... и једноставно не знате да ли јавни извршитељи у пракси заступник извршног повеиоца што никако не би смео да буде или је то један орган који треба што више да тежи неутралности, да што више буде независан.....једини командант у име закона. То је тешко остварљиво.... с обзиром на то да јавне извршитеља и радплаћа поверилац а коначни поступак сноси извршни дужник....Када

извршитељ спроводи извршење онда он доноси закључак у ком одређује трошкове поступка. Значи у те трошкове обухваћен је ...и сви трошкови свих радњи које је он имао. То је закључак којим се извршни дужник обавезује да надоканди трошкове. Сад пазите он нема никаквог правног лека, он на то нема жалбу, он на тај закључак нема приговор, он може да.....за отклањање недостатака у извршном поступку који се претворио у свеомогуће средство који се користи као институт жалбе, тако да ...Да би једноставно ми данас у садашњем закону.. имате могућност да обавезете на наплату трошкова на један начин који зависи искључиво од ваше воље и избора. Ви можете попис ствари да изједна – једноделно или 6 или 7 пута радити. Можете често мењати средства и предмете извршења и све то на крају носи лично. Чак и у ситуацији да само посредством института трошкова поступка доведете ... извршног дужника у питање што није страшно, али је страшно кад на то нема жалбу, страшно је кад он на то нема приговор... уна шем уставном поретку јер да је суд независан трећи ... да је он тај који прати оступање странака и на основу тога одлучује и решава. Дакле у томе је снага суда у тој судској независности. Друго, јемства... независност судија,сталност судске функције далеко су шира и већа него што су у било којим другим случајевима у нашем правосудном систему и када је реч о било којим другим ... функционерима, положај судије је уставно, министри су тај најнезависнији однос скренули, склонили га не дајући право на жалбу и оставили да се све решава у некаквом троуглу поверилац – дужник – извршни дужник и извршитељ. Дакле таква ситуација... можда она није лоша, можда је она сасвим прихватљива за Немачку, Холандију, Белгију. Нама вечито неко дође са стране и каже нам шта треба да радимо а ми никада немамо довољно моралне снаге, бар до сада нисмо имали довољно моралне снаге да кажемо људи то радите у вашим државама. Ово у нашој држави не може да прође јер смо ми транзициона држава јер је код нас сиромаштво много веће него у другим државама итд. Дакле, постоје неке сигурно посебности Србије и ако нема посебности правног система Србије да би се то тако лако непромишљено улазило у ... Затим је нов законпроцесно језгро. У ... зови општи део да то буде јаснода не буде правне несигурности, да не буде.... да одредбе буду јасне, читљиве и недвосмислене. Значи пре свега бих да искористим једну у закону коју отклонити могућност оваквог или онаквог тумачења... да увек када имате правну несигурност да имате могућност вишеструког тумачења... да попећује онај ко је јачи а не онај ко зна више. То је био пример.....просто зато што ми сматрамо да је судска контрола над радом нижих судова, то су привредни и основни и.... радом јавних извршитеља једно средство без кога никад не може да се замисли правни поредак у Србији нити икаква идеја о владавини права. Вратили смо им истина опрезно одлагања извршења у коме .. искључују суд. Уредили смо многе ствари које су остале неуређене и које су просто исечене из садашњег закона, као да је маказицима пресуђивана неким одлукама и ову су најважније новости. Настојали смо да јасно и гласно успоставимо ствари извршитеља. Њих смо назвали јавним јер они врше јавну функцију. Наравно да се разумемо тема извршити јавну функцију да он исто тако на неки начин буде посредник повериоца и дужника, да он будемислим то је тај принцип али не и принципијалности што произилази из наше стварности, нешто што је просто логички...тешко могу да замислим неку ситуацију да она не буде коруптивна....Дакле у тој и таквој ситуацији нам је потребан суд који би могао да контролише рад јавних извршитеља посредством правде, контролише рад нижих судова и доведе у ту читаву целину и

усклађеностивладавине права које је Србији најбитнији..наравно да остаје проблем једино права на судској пракси у судском поступаку.....судска прака и правоснажност.....али то је питање које ми нисмо могли да решимо. Дакле, ... овог закона је да се покуша у што већој мери задржати мит ефикасности или стварана ефикасност. Морам да видимо прво зашто је неко ефикасан да ли је неко ефикасан зато што не обавља достојно судских или својих аката према одредбама које закон прописује. Да ли је то ефикасно, да ли је зато ефикасно зато што имам.....настојићу да постојећи ниво ефикасности задржимо али ако могу тако да кажем цивилизујемо и да поставимо још један принцип у закону који је принцип покушаја да се странке буду равноправне у мери у којој је то заиста могући принцип.....отуда смо ... покушали да их у оквир самог судског система... извршног поступка у коме извршење спроводи суд, направимо што рационалнији тај поступак, што мање и што више заправо скратимо предмета које одузима време, које ствара штету, које замара и странке и штуд, због кога имамо и толики број нерешених предмета. Нерешени предмети у извршном поступку релевантно Урадили смо то што смо урадили.....сада вас позивом да узмете ...у дискусију, свака ваша реч је добро дошла, искусни сте, радите, бавите се тиме, ту су колеге, дакле не сумњиво да су вам неки проблеми јаснији него нама који не радимо кривични поступак. Ја вас молим да говорите отворено.....да видимо шта нам је на крају чинити.

Имам само кратку сугестију.....схватите во као молбу....

Ж

... садржину овог нацрта. Мени није остало нешто пуно да кажем али овако као представник правосуђа и то привредног правосуђа за мене је било задовољство да се у нацрт овог закона унесу све оне промене о којима смо ми апеловали ове четири године колико има садашњи закон. Дакле, не прича се то само правно реда, жалбе и приговора, тиче се свих осталих правних средстава која штите и странку у поступку али и неко треће лице. Ми смо за ове четири године имали четири саветовања са навероватним бројем спорних питања оје је овај закон изазвао и остао овако мат позицијом да првостепени суд дајемо одговоре у материји у којој не поступамо.То је врло фрустрирајућа ситуација јер једна је ствар читати и условно речено паметовати, а другачији размишљати просто кроз конкретан предмет. Увек се пракса најбоље уједначава кроз одлучивање о правним лековима не кроз заузимање неких ставова који могу бити мало академски и теоретисање и сл. Дакле оно што би требало да буде предност овог нацрта то је да представља одговор на све оно што је било по нама прилично лоше у садашњем закону, односи се и на жалбу, и на приговор и на положај трећег лица. Посебно чини ми се да вредност претходног уређења норми против извршењу на треће лице, затим у односу на посебне тужбе што ни на који начин неће оспоравати извршни поступак. Немогућност одлагања на који смо мсатрали, нисмо склони били изменама по сваку цену иако је ипак било и таквихнити апсолутну забрану одлагање вам је живот за ове четири године и сам наметао. Формално није а суштински је било и то опет грађане ставља у неравноправан положај што значи да смо покушали да нађемо ту неко решење да представља могућност одлагања а и Наравно водило се рачуна и о тој стварности, могућности да и једна и друга страна на то утичу и у том смислу ја мислим да је јако добро што ће и одлуке које доносе извршитељи бити предмет контроле. Можда им се сада чини да то представља неку.... неки

реметиљачки фактор али свака врста контроле нам уствари побољшава положај и мислимо уколико овакав предлог закона буде усвојен сви ће то осетити кроз свој рад да је то уствари много једноставније и одговорније радити кад вам се законитост вашег поступања дневно потврђује. Ето толико сам хтела.

ЗОРАН ДУКИЋ:

Ја сам Зоран Дукић, извршитељ и председник Извршног одбора Коморе. Захваљујем се на труду који је Радна група Министарства укључивала да би дошла до нечега што је копродуктивно у сваком случају у овом правном систему нашем. Претходни закон је имао по прилично нејасноћа. Стоји чињеница да је неуједначена правна пракса, пре свега мислим због тога што судске истанце нису могле да заузимају одговарајуће ставове по појединим питањима тако да стварно постоји .. кроз судску праксу, праксу поступања и извршној. Ми покушавамо то да урадимо односно да ту праксу на неки начин устројимо кроз комору... то тешко иде практично постоји законски оквиру који би могли... Међутим ја бих хтео да истакнем да полазећи од премиса које је господин Балиновац рекао овај нацрт закона није добар уопште. Ја мислим на основу овога што је господин Балиновац сада изнео да би једноставно најбоље за правни систем ове земље било да се извршитељи, апсолутно као такви избаце из правног система. То говорим као председник Извршног одбора коморе господине Балиновац. Овако количина жучи ја нисам чуо никад и нигде. Ово што ви говорите није апсолутно оно што смо ми чули од господина министра и људи из министарства а ви сте из министарства. Ту нешто није у реду. Ако се рад Радне групе за израду нацрта базирао на премисама које је изрекао сада господин Балиновац онда ми је апсолутно јасно због чега су представници извршитеља у Радној групи за израду нацрта слали онакве извештаје о раду Извршном одбору, Комори извршитеља и због чега је онда Комора извршитеља на основу тога донела одлуку да се они повуку из Радне групе. Тако да сад свима овде јасно кажен да овај Нацрт закона који је сада у јавној расправи није резултат рада Радне групе у којој су требали да имају учешће и представници извршитеља. Ми са своје стране ћемо учествовати у јавној расправи, ми ћемо ставити своје примедбе нормално, у којој мери ће оне бити уважене то је питање. Ја бих само потсетио на један мали детаљ, ајде, који ће можда, сад ме баш и колега ми је скренуо пажњу. Скоро смо имали измне и допуне закона о извршењу, обезбеђењу, у децемтру месецу којим је усвојено нешто што сматрамо, ми извршитељи сматрамо да је било у реду, а то се зове равномерна расподела. Образложење за доношење закона по хитном поступку како је ишло у процедури је било да се тиме битно смањују могућности коруптивних радњи што је тачно то за шта смо се ми бирили и за шта је очигледно министарство нашло слуха. Ја не видим ... у овом новом тексту закона. Исправите ме ако грешим. Имате само у одредбама одговорности а немате законски оквир за тако нешто јер га нисте предвидели у постојећем тексту нацрта закона. Моје опште мишљење је да ће овај закон највероватније, то ће пракса вероватно да вам покаже, одмах да вам кажем, извршитељи ће спроводити закон какав год да је нема шта да се прича, ми ћемо то радити, као што то ради суд, као што то ради свако ко треба да поштује закон и води грађане. Али овај закон мислим да ће битно умањити ефикасност кривичног поступка и да ће довести до тога да ће извршни поступак бити продужетак и наставак и судских и беникс расправног

поступка. Ми ћемо доћи до парнице у извршном поступку. То је моје мишљење. Колеге ће вероватно још нешто да додају.

МИОДРАГ ГРУЈОВИЋ – извршитељ из Ниша

Ја ћу говорити у лично име не као представник Коморе и пре свега као правник, бар не на почекту као извршитељ. Има у закону свако од ових решења која ће нам олакшати рад у судовима али има неке ствари које су остале заправо нерешене, а то је по мом скромном мишљењу овај закон требало да реши. Стандарди у Европи, употребили сте реч цивилизованим земљама да заправо странке имају исти став пред поступцима, пред судом, органима државе јавни извршитељи нису.... Овај нацрт овако како је конципиран тренутно ...смернице 48. из 2009. године кажу: у истој држави чланици постоји извршитељ који ради и у приватном и у јавном сектору, држава би требало да избегне такву дискриминацију у погледу трошкова за дужника измеу извршитеља различитог статуса али исте надлежности. Овај закон задржава... у погледу поступка спровођења извршења делимично у погледу одлучивања. Имамо поступак који траје, неки ће се спроводити пред судом, неки пред извршитељем. Странка која је дужник у извршном поступку који спроводи суд има трошкове само на име састава предлога за извршење од стране адвокату уколико повериоца заступа адвокат и судску таксу, евентуално уколико се појаве неки трошкови судови, неки паушал за излазак судског извршитеља на терен али то су мала средства и она нису члак опредељења неким ...у ком износу, како и шта. То је остало нерегулисано и по садашњим прописима али углавном то је то. Правилник о накнадама и наградама за рад извршитеља какав год он био и у било ком износу предвиђа знатни број награда, накнада за рад извршитеља који оптерећују и странке у поступку и дужника. Наша констатација на почетку излагања да извршитеља плаћа поверилац је само делимично тачна. Сви знамо да на крају све те трошкове сноси дужик. У судском поступку је то држава која финансира суд и све друго. На крају сви грађани плаћају и трошкове спровођења извршења зато што неки дужник или поверилац не могу да се договоре око нерешених проблема. Овај начин он није покушао да реши, значи то је моја главна замерка у односу на оно што је тренутно било и сматрам да би се морало у нацрту поправити и наћи механизам да се изједначи положај и дужника и повериоца у поступку који спроводи суд или у поступку који ће спроводити извршитељ. Чланови радне групе Коморе извршитеља су дали три предлога на Радној групи бар смо ми добили такве извештај за решење тог питања и на жалост ништа од тога није уважено а не видим четврто решење и било какву назнаку да ће у будућности до тога доћи а то је опет неопходно у циљу ефикасности спровођења поступка и у циљу једнакости грађана ред судом. Не само да дужници нису изједначени у поступцима, овде кажем мислим јер ја нећу да употребим ту тешку реч, овде се ради заправо и о једној врсти неједнакости између ...која спроводи извршења. Имамо одредбе које се тичу извршитеља које у многоне заиста неуобичајено за било који процесни закон и закон сваке друге природе врло детаљно регулишу дисциплинске теже дисциплинске повреде извршитеља за заправо предузимање сваке радње у извршном поступку, а немамо те дисциплинске или било какве повреде за суд. Судије паралелно спроводе закон као извршитељ. Не видим никакву потребу да кажем повреда правилау решењу закључак суда или јавног извршитеља под којом странке и учесник у поступку изгубио неко

процесно право. Члан 92. За сваку радњу коју би извршитељ предузео он уколико није предузета по закону требало би дисциплински теже да одговара. ..ако судија у било ком поступку, рецимо у парничном не извршу правилну поставу, донесе пресуду због пуштања, та пресуда након тога кад пуштени сазна за њу буде укинута, онда би требало судије да позивамо на дисциплинску одговорност оно што нису испоштовали одредбу ону стару... ново....С друге стране имамо жалбу која је по мени добро решење ја се апсолутно слажем са констатацијом судије Стаменковића да је много лакше радити кад знате да неко одлучује о вашим актим и тек кад постану правни, да кажем жаргонски све је чисто, ви предузимате радње и није ништа спорно. Ми то имамо и сад, сва решења о извршењу на основу веродостојне исправе, углавном се тичу комуналних потраживања чим је 90% нашег посла. Нико не спроводи, ја бар не знам да неко спроводи пре правноснажности иако је законом дозвољено. Сви ти приговори иду у суд, суд о њима одлучује, врати се, стави се ван снаге у парнице, одбије се и одбаци, наставља се поступак и не видим да то постојећим законом није регулисано испитивање као неке законитости или проблема у раду извршиоца. Тога је било. На овај начин, мислим да ће да буде и боље али сигурно спорије него што је до сад било. Другостепеност увек захтева више времена, говори нам искуство и пракса, па ће сигурно и овај пут то бити, а нећу да причам о оптерећењу судова који су заправо у вођењу ...извршитеља требало да се растерета, а сад да видимо да се они додатно оптерећују и првостепени и другостепени али отом, по том. Кажем, ви сте употребили, да се само надовежем на ову причу, ја сам записао да је закон односно нацрт писан на јасан, читљив и недвосмислен начин. У члану 499. конкретан ћу да будем ради се исто о тежој дисциплинској повреди, каже: недоношење закључка којим се одбацује предлог за извршење у случају да извршни поверилац уз предлог за извршење не достави јавном извршитељу одговор Коморе из ког произилази да је за јавног извршитеља одређен управо он или не достави доказ на ком није одговорила на захтев извршног повериоца у року од 5 дана. Каже чл. 375. ст. 4. да се погледа. Имамо значи предвиђене одредбе о томе на који начин Комора распоређује предмете а ...став 4. каже: јавни извршитељ је дужан да закључком одбаци предлог за извршење ако извршни поверилац у предлогу за извршење не достави одговор Коморе из ког произилази да је за извршитеља одређен управо он или ако не достави доказ да комора није одговорила на захтев извршног повериоца у року од 5 дана. Подношење и садржину захтева извршног повериоца, садржину одговора Коморе и начин на који Комора доставља одговор извршног.. прописује комора. Имамо значи постојеу одлуку која заправо ради електронским путем. Мислим, ако ми кренемо на овај начин да функционишемо у ери телекомуникација и информатичког друштва све иде писмено, касније ћу да пређем на...ми ћемо да дођемо у фазу да тај одговор коморе не само да не може да дође из Београда до Неготина за 5 дана него вероватно би та комора морала да има 150 запослених да би испоштовала све ове одредбе и обавезе које јој се намећу, ако остане овако како јесте. С друге стране што се тиче језичке јасноће волео бих да ми објасните ако имате времена ову одредбу која се тиче услова за избор извршитеља. Члан 439. за јавног извршитеља може да се именује пословно способан држављанин из Републике Србије који испуњава следеће услове. 1. дипломирао је на правном факултету, има положен испит за јавног извршитеља и потом положен правосудни испит. 2. има најмање две године радног искуства на правничким пословима, после положеног правосудног испита, значи како је заправо могуће да се уводи оваква

и језичка нелогичност а с друге стране имамо и сада да извршитељи поступају, ја не знам колико их има 90-сетак вероватно у Србији који немају положен правосудни испит. Значи тражи се да има положен испит за јавног извршитеља и потом правосудни испит, а овог другог да има најмање две године радног искуства на правничким пословима после положеног правосудног испита. Значи Није јасно шта је са извршитељима који су положили правосудни испит па положили извршитељски испит. Шта ће бити са тим извршитељима. Ради се о томе да није решен статус извршитеља ни у једној реченици.

Балиновац

Молим вас извините, како није јасно.... Прелазне и завршне одредбе нису опште природе и уређују само....ситуацију у коме могу да се јаве....Према томе сви коју буду хтелу да од ступања закона на снагу постају јавни извршитељи и мораће да испуне услове које предлаже садашњи закон, а не прелазне одредбе. Они који су сада јавни извршитељи, који немају положен правосудни испит, имају одговарајуће време да положи правосудни испитзбог тога што је то део закона опште а не завршне одредбе.....дакле они ће имати време да положи испит правосудни са полагањем правосудног испита настављају да раде, ако не положи правосудни испит, другчије донесе решење о њиховим разрешењу и дакле ствар је дефинисана, јасна. Ја вас само молим да покушамо да ствари говоримо начелно. Ја сам само говорио и то овде о томе које недостатке садашњи закон има и шта с бозиром на те недостатке може да буде последица. То је прво, друго говорио сам о ономе на шта се .. притужују. Никакав жуч нисам изливао, нити је жуч примерен. Што се мене тиче ако би се донела политичка одлука да се укину судови а да извршење спроводи јавни извршитељ ја бих могао да напишем такав закон, али ви морате да разумете једну ствар, овде нико није дошао да сече надлежности извршитеља, овде нико није дошао да се бави извршитељима, говорим о радној групи, овај закон коме није настао због извршитеља, он само прецизирао и уредио Комору извршитеља, а тај закон је настао због нејасне надлежности судова. Због права на жалбу, због остварења неких цивилизацијских принципа због којих ја одговорно тврдим, са овим закон, не могу да објасним зашто, нису заштићени. Ако онда дугујете себи објашњење тога откуд сада у овом нацрту закона много више одредаба о извршитељима него што их има у садашњем закону,.... ту се уређују питања односа извршитеља и извршног повериоца у делу који се тиче спровођења извршења где се јасно и чисто поставе принципи где се.....дакле...ово није закон .. ради јавних извршитеља.

МИОДРАГ ГРУЈОВИЋ – извршитељ из Ниша

Ви сте мене прекинули...

Балиновац

Зато што сте ме приморали да вам дајем тумачење закона. Тумачење закона је вештина правника... ово није језичко тумачење.

М

Ја сам се питао, односно себе сам запитао, због чега нису дужници стављени у исти положај, па чак и повериоци, а повериоци пре свега, због члана 4. где каже да јавни извршитељи искључиво су надлежни за извршење судских одлука у којима Република Србија извршни поверилац наплате новчаних казни трошкова њихових изрицања и извршење те наплате судских такси, чији су обвезници физичка лица. Није ми јасно која је разлика између физичких и правних лица што је заправо извршитељима ...према физичким а не и према правним. С друге стране имам... у закону да Република Србија која ће тај посао поверити извршитељима није обавезник плаћања према њима што опет прави разлику између свих других повериоца и Републике Србије као повериоца. Мислим да је то исто дискриминација која није дозвољена ни по нашем Уставу ни међународним актима али отом потом, видећемо како ће то тумачити уколико овакав закон буде донет Уставни суд. То је што се тиче тих разлика. Интересантно није новина, било их је у неким законима о извршењу и обезбеђењу односно тада Закон о извршном поступку из 70-тих година да се поново уводи начело ...иако је смештено у начело писмености члан 13. где каже да суд може и изван рочишта да се пушта странка учесник у поступку који то ... ради разрешења појединих питања и изјашењења о ...странке. Ја мислим да ће то успорити поступак...

Балиновац.

И то како сте назвали начело то уопште није тако. Погрешно разумете начело расправности погрешно....Начело које постоји у парничном поступку, у коме је обавезно да се одржи јавна расправа да би се чуле обе стране и утврдило чињенично стање. Ту није реч о начелу расправности већ се говори да су ту може осим писменог поступка позвати странку, учесника у поступку да дође пред суд да у једном неформалном поступку, а поготово не може бити укада на том рочишту није присутна странке, донесе и у поступку реши неке ствари, ту је заправо реч о давању изјавеЈа не разумем.

М

Каже суд одржава рочиште само како је законом одређено. Уместо записника о рочишту може се начини службена белешка.

Балиновац

Ево колега пошто ви нисте прочитали закон и не знате како се одржава рочиште ја ћу вам рећи. Суд одржава рочиште када је реч о једном случају за који не постоји надлежности јавних извршитеља код изврш.....и други случај када суд одржава рочиште јестеоба случаја ништа нијебило би добро да погледате цео закон и видели би сте да нисте открили сензационалну заверу нити оспоравање поступка већ да је само реч о ... која постоји у садашњем закону и коју радна група....У кривичном поступку тога нема јер се он заснива пре свега на правноснажном извршном поступку које треба да се спроведе. То не значи.... то је смисао тих одредба које су идентичне у садашњем закону. Дакле, само мало да спустимо тонус.

М

Па мислим ако ја не смем да говорим ја онда нећу даље. Што се тиче доставе, кратко је време, ја сам се начувао од доношења решења о разрешењу до увођења што се тиче веродостојне исправе пошто не може правоснажности, може ли да прође у идеалним случајевима да се све радње предузимају дан за даном међутим да нема 45 дана. Значи 8 дана за доношење решења, 5 дана за доставу уколико она није успешна, 8 дана за слање обавештења истицања на огласну табулу и протокол 8 дана да је решење дато да се сматра достављеним.

Балиновац.

Ви говорите о овом последњем.. а ми говоримо...у коме се обавештава где може да преузмеОчигледно да та одредба у себи латентно крије у себи могућност продужења поступка с једне стране али је очигледно да она....у томе што помаже да се просто на што више случаја оконча....

МИОДРАГ ГРУЈОВИЋ – извршитељ из Ниша

.....

Члан 182. закључком о продаји непокретности на јавном надметању јављају се на оглас пред главним судом, ако извршење спроводи јавни извршитељ и на други уобичајени начин. Странка може у свим трошковима итд. Па каже закључак о продаји непокретности на јавном надметању доставља се најмање 8 дана пре почетка јавног надметања. Странка заложним повериоцима, учесницима у поступку, имаоцу законског права прече куповине и имаоцу уговорног права прече куповине на непокретности која је уписана у јавној књизи. Моје мишљење је да је оваква одредба неспроводива из простог разлога навешћу вам пример из праксе. Дужник је супруг или супруга није битно, извршење се спроводи на једној половини удео непокретности. Власник друге половине је други брачни друг који је покојни. Шта треба извршитељ или суд да раде? Да испитују у извршном поступку у послу наследници тог покојног брачног друга или неког трећег лица, да траже њихове адресе, да истражују то и да онда њима врше уручење. Мој предлог је да, слажем се да широк круг лица треба да буде обавештен о куповини неке непокретности али да то ради дужник. И да дужник зна да се непокретност продаје и да на основу овакве доставе, или каква год она била иако у Закону о хипотеци она по мени најбоље регулисана а исто се ради о најшкатљивијем питању где се отуђује непокретност и свакако убрзава поступак. Није ми јасно како би ми везано и за дисциплинске покрете како ми можемо да знамо, и ми

као и извршитељ и суд ко има законско право прече куповине на некој ствари некој непокретности или можемо да знамо по том детаљном стажу у истражном поступку колико би то требало да траје и да ли је могуће у конкретним роковима све то испитати, завршити, поготово јер се обраћамо и другим институцијама.

М

Добропрече куповине је нешто што се по Закону о основним својинско правним односима о извршном поступку. Друга ствар, ви знате да када је реч о јавним о покретним или непокретним стварима ималац права прече куповине има огроман простор за отварање јавне правде. Тако да под истим условима купите ту ствар онај који је понудио највишу цену. Дакле, једноставно није могуће поштовати право прече куповине а да онај који има право прече куповине не присуствује поступку или барем да у њему ..

М

Ја вас питам како да је ево навео сам вам конкретан пример. Сад се ставите у улогу судије. Како ћете ви сазнати ко је ималац права законског права прече куповине.

М

Ко је био уписан у јавну књигу.

М

Није истина.

М

Уговр се уписује у јавну књигу и зато што постоје неколико врста тог права.

М

Ја сам вас то питао конкретно. Ја вас питам како да ја знам ко је сувласник ? Шта се води у земљишним катастрима на моје име?

Ж

... решавање конкретних предмета.

М

Па ово је конкретно, мислим не ради се о конкретном предмету. Ово је питање које је ја само тражим просто објашњење. Значи дао сам конкретан пример. Два лица су сувласници, једно од њих је покојно

Ж

Неморате наводити чињенице, мислим да овде заиста није

М

Па ја сам хтео да укажем да је одлука неспроводива.

Ж

Ви сте кроз тај ваш пример указали

М

Није могуће спровести ову и применити одлуку, а уколико је извршитељи не примене теже ће дисциплински да одговарају. 162. став 3. Мислим имам углавном примедбе скоро на сваки члан. Изнећете након округлог стола који ће бити у Нишу 6. и 7. јуна и заједно са свим примедбама коморе доставити радној групи са још једном молбом да имате у виду све то и да још једном размотрите јер бојим се да овакав ... какав је ... није добар да не служи ефикасности поступка да неће довести до наплате потраживања да ће угрозити пословну и да ће довести до још већег проблема пре свега за судове јер је више од 90% предмета и даље у надлежности суда. Хвала.

М

.... закон просто ствар је приступа. Садашњи закон каже у члану 120. ако се непокретност води у непосредном ... пазите у непосредном ... судови и извршитељи носиоци законског права прече куповине на основу да се писмено изјасни да ли Дакле суд је поново у ситуацији и у садашњем закону и када је реч о непосредној продаји и када је реч о продаји да тражи тога кога је ималац законског права. Немојте, није коректно да садашњем закону приговарате нешто, нацрту закона приговарате нешто што садржи и важећи закон који сте ...

М

Нисам закон није добар.

М

Зашто нам подмећете да хоћемо да се закунемо у стари закон кад смо и ми имали примедбе на њега јер је био стварно не... молимо вас немојте нас етикетирати.

М

Друга ствар, није коректно приговарати нацрту закона једну одредбу јер ја мислим да ће она направити промену у пракси а иста одредба постоји у садашњем закону и већ три године се примењује.

М

Пошто је то било моје питање. Ова одредба оваква каква јесте не само у ЗИО постојећем кроз све претходне законе је на исти начин регулисан. Ваљда ће нови закон односно нацрт закона да буде корак напред а не да остављамо иста лоша решења и да никако не идемо напред. Овај постојећи ЗИО ја уопште не мислим да је добар. И сигурно бих имао 100 пута већи број критика на постојећа законска решења. Да се ја питам одредбу о извршитељима не треба да буду у Закону о извршењу и обезбеђењу него у посебном Закону о јавним извршитељима где би се много детаљније регулисао њихов статус а не у оваквом пропису јер ми примењујемо исти закон као и суд. И са овим одредбама о избору причамо на истом нивоу као и судије. Судије неће имати извршитељске исправе. А одлучиваће по жалбама. Па се поставља питање да ли ће онда извршитељи бити стручнији од судија јер имају испит који судија немају. Ја сам и у овај сада постојећи нелогичан ЗИО исто то урадио. Ја сам као судија у Основном суду у Нишу по годишњем распореду могао да будем извршни судија и да поступах у извршним предметима. Али никако нисам могао да будем извршитељ без положеног извршитељског испита. Што је потпуно нелогично сложићете се. Иста је ствар и овде. Имаћемо посебну контролу министарства од стране службеника који немају никаква знања из области извршења и обезбеђењима да би радили у пракси у спровођењу тих прописа. А нацрт би требало да послужи да теорија прати праксу и да олакшава рад у пракси. Јер је судији извршитељи кроз спровођења закона у то не раде ни пресуде, ни решења, ни одлуке по жалби ни нико други. Тако да мислим да стварно треба да имате у виду и критике које су износили и чланови радне групе и оно што ћемо да доставимо и што је већ достављено, и да се то заиста ... јер опет и судови и ми смо једини који у пракси то спроводимо. И апсолутно најбоље знамо како то изгледа. Са друге стране све пропусте који су јако могући не постоји ни судија ни извршитељи који у сваком предмету не чини пропусте. Тешко дисциплински санкционисати је заиста лицемерно. То апсолутно нигде не постоји, нема тог судије и нема извршитеља који у предмету неће да направи ни једну грешку. То апсолутно идеал нигде не постоји нити може да постоји. ... Хвала.

Ж

.... само код физичких лица. Из једног простог разлога, зато што ... правна лица проблем наплате таксе подаци не постоје. Значи готово 80%-90% је наплата успешна за разлику од осталих случајева где је то наплата испод 50%. Просто то је један од начина на који суд покушава да дође до наплате судске таксе.

М

Али то није у реду, извињавам се госпођице Нела. Није у реду извршитељима ће на тај начин да се финансијски јако оптерети. Ви добијате предмет без наплате, формирате предмет, плаћате некога да ради, дођете до краја и спроводите закон. Ево утврдите да нема од чега да се плати и стављате.

Ж

Не ја говорима да ће питање накнаде бити релулисано.

М

Не само то. Није у реду да неко каже одлично. Ми то и дан данас срећемо се са тим стварима. Све што је лако или углавном лако иде пред суд, ту нема никаквих проблема преко рачуна је најлакше нешто спровести уколико је дужник. А све што је најтеже и све што је тешко и све те није могло да се спроведе годинама то иде код извршитеља. И ово је иста прича, и ово где не може онда дај извршитеља а онде где може ту ћемо ми сами нико нам не треба.

Ж

.....

М

Не није била тешка мени апсолутно мислим да тај је непотребан. Они би се сами за рад извршитеља. Питајте сада комунална предузећа од Ниша до Београда каква је ситуација. Није то спорно. Само нека се изједначи. Нека буде изнад и пред судом и пред извршитељима. Што би био и поверилац, што би плаћао таксу пред судом па још једну пред извршитељем, то ми је много теже.

Ж

Нисте дозволили да завршим да вам кажем. Што се тиче изједначавања положаја странака спроводи извршење пред судом и извршитељем. Већ пар пута је наглашено да се самим закон о судским таксама који ће бити односно умањена такса уколико се поверилац определи да извршење иде преко суда а преко извршитеља. Тако да занте да сада постоји те судске таксе и нарочито правна лица са поступак спровођења извршења ...

М

Али то опет неће решити цео проблем, јер по Правилнику о накнадама и накнадама за сваку радњу колико год она била он ће се мењати али мораће да остане нека накнада. Значи уколико је она била један динар биће већа од оне коју суд наплаћује јер суд уопште не наплаћује.

М

Извините ви сте рекли да ћете имати посебну расправу о извршитељима. Када?

М

6. и 7.

М – Извршитељ из Ниша

Само сам желео да нелогичности неких у закону за именовање јавног извршитеља. Дипломирани на Правном факултету има положени испит за јавног извршитеља и потом положен правосудни испит. Услов је за полагање извршитељског испита кандидат се после положеног правосудног испита и завршене почетне обуке полаже извршитељски испит.

Ж

Па колега већ је колега то исто питао.

М

Он није, он је само питао за именовање.

М

.... Али није ни то спорно овде имамо рецимо сада на пример доста колега ја их знам, идем полажем правосудни испит, али не дају две године са положеним правосудним испитом немају обуку никакву. Сад у јуну конкурс за именовање именује како

Ж

... сте већ одредили да има конкурс

М

Ма не претпостављам, или ћете не знам, небитно то је решење за њих рецимо. Схватам да треба сваки правник да има правосудни испит ја искрено тренутно немам, спремам га увелико али у сваком случају желим да кажем да мени можда и није толики проблем али реално колегама који имају 40-

50 година можда и више да раде овај посао који је изузетно озбиљан, одговоран, не знам 10 сати дневно и да ви после тога од њих се очекује да спремају правосудни испит који мислим, претпостављам да сте га сви полагали, такође изузетно тежак. Не знам колико је то могуће још рок од годину дана то ради а за један државни испит се даје шест месеци.

М

Проблем је, ја се извињавам, проблем је што се увек правосудни испит

М

.... говорим за оне који су већ именовани

М

Једноставно хоћу да кажем да

ПРИЧАЈУ СВИ У ГЛАС

М

.... сама чињеница што 2000. године ево доживљавамо шесту верзију извршног закона ме натерало да мало погледам шта смо ми то од 2000. године до сада имали и шта смо

А могу само у пар реченица само да приметим нешто да смо ми рецимо прву измену након 2000. године имали 2004. године и да смо тада увели двостепено поступање односно, старије колеге се сећају тога и од прилике са сличном аргументацијом коју смо

Па смо 2011. године доносили Закон о извршењу и обезбеђењу уз образложење да ћемо постићи брзину, ефикасност, законитост, правну сигурност, уверење наравно појам извршитеља око којих се ето толико саплићемо и искључили смо двостепеност значи жртвовали смо двостепеност зарад брзине и ефикасности. Наравно тај смо мењали већ два пута и због тога говорим да већ имамо

Ја сам вама давао образложења код доношења свих тих ранијих измена. Пронашао сам образложење на сајту Министарства за

нацрт, пажљиво сам саслушао уводни део

М

Не могу да се отмам утиску да овде посежемо за изменама а да осим субјективног осећаја онога ко креира закон нема чињеничну подлогу за тврдње које се износе у правцу радикалних измена које се нуде од случаја до случаја значи од претходног закона до овог. Ево и сада имамо тврдњу којом се поткретпљује потреба увођења двостепености образложењем да се ради о искључивању једне од

који је претходно учињен тиме што смо повредили начело једнакости оружја и сада ја да не понављам оно што је господин Балиновац рекао и оно што смо чули и могли да прочитамо. Бојим се да опет радимо оно што смо и свих ових претходних 5 пута радили посежући за

радикалним изменама а да немамо јасну утврђену чињеницу шта је све то шта ћемо добити оваквим радикалним заокретом. Односно шта је то што ћемо евентуално изгубити остављањем једног пута који смо већ пласирали изменама Закона о извршењу и обезбеђењу, односно поступка Бојим се да пре свега министарство посеже за изменом тзв. Основних закона уверењима да су поприлично турбулентна економски и бојим се да не водимо рачуна о томе како ће се пракса пре свега ми судије који поступамо у материјама које су законима који се предлаже. Како ћемо се ми судије снаћи у изменама где једноставно све могуће и добар начин Не говорим овде из чистог хира, једноставно свако образложење претходног закона заснивало се на, ја бих рекао пре свега импресијама људи који су у прилици да пишу нове законе, јер кажем ми имамо ево већ 3 пута цик цак кретање напред назад. Хоћемо двостепеност, нећемо двостепеност. Хоћемо брзину, нећемо брзину. Бојим се да ту без вајаних тешко да можемо да направимо нешто што хоћемо да направимо и бојим се да ћемо поново да направимо још једну подлогу за спектар проблема који се зове суђење у разумном року али законодавац мора да носи одговорност за оно што нам предлаже и што Шта је овде основни проблем по мени и шта је оно што би било кључно да знамо да бисмо могли квалитетно да се определимо. Да ли уопште ићи у овакву радикалну промену овог закона. Уопште нисам чуо нити нити образложења нити данас, не верујем да ће уопште да се чује колико ћемо ми имати притисак сад на више судове као судове вишег степена који ће преузети првостепену надлежност према одредбама нацрта који буде усвојен, а вероватно ће бити усвојен онако како се пошто видим гласају Ми иначе имамо проблема са ефикасношћу и ажурношћу највиших ових виших судова у држави а ја рацимо, односно ми у Вишем суду у Лесковцу немамо проблем ажурности али ја вам тврдим да чиновнички апарат виших судова нема капацитет да одговори захтевима онога који се десе овде. Јер ви морате да издвојите уписничара који ће радити само овај посао, а њега нема. Толики је број уписничара, значи мора да се води рачуна о свим техничким детаљима који сутра могу утицати на ток предмета од суда првог степена до другог и обрнуто на шта смо одговорни већ да говорим о појединим решењима из овог закона јер се бојим да ћу говорити напамет пошто података не бих се усудио да износим своје ставове да ли је нешто добро или није. И ова расправа данас нешто о извршитељу мора да се каже и да Прво никако ми није јасно, да не кажем да не бих увредио некога, али ово су нови људи нису били они су само преузели решење из претходног Закона о извршитељима, и уопште ми није јасно коме паметном је пало на памет да у један процесни закон гура проблематику приватних извршитеља. И заиста не могу да разумем које је правно или политичко да даје а поготово за статусни и дисциплински део. Шта ће то у извршном закону? Шта ће то у извршном закону? Ајде нека ми неко објасни ако постоји било паметан или разуман разлог да ми у један процесни закон гурамо материју која ће регулисати статус приватних извршитеља. Па дајте господо избаците из нацрта закона то. Реците ми једно посебним законом то регулисати и решите питање приватних извршитеља једним посебним законом бар у статусним и дисциплинским стварима. Зашто би се оптерећивали они који би примењивали овај закон о новом проблематиком. Видећете да је потпуно идеја ако не нешто друго. Ми смо пре приватних извршитеља, радили смо те ствари, знамо то. Ми смо пре приватних извршитеља, а и сада, имамо у судовим па њихов статус

нисмо уређивали посебним законом нити смо њихову дисциплинску одговорност Зна се шта се треба да нађе у једном процесном закону једном тако важном, јер бојим се ми ћемо можда за годину или две опет видети да нешто нисмо добро видели код приватних извршитеља и ајде јово на ново Мој је предлог да се заиста размисли где је регулативе везано за ове приватне извршитеље. Хвала.

ЈАСМИНА МИТИЋ

Ја сам Јасмина Митић, извршитељ из Ниша. Ја ћу бити кратка за разлику од мојих претходника.не схватите лично, само привремено нацрт закона који Значи ово су само конструктивне примедбе. Ово су конструктивне примедбе везано за ситуацију у нацрту закона. Ајде да што се доставе тиче ово је био проблем и у претходном значи у сада важећем закону али ваљда ће бити и у закону који ће бити Ја сматрам да је најбитније да се јавност упозна са правима и обавезама везано за закон. И то се може врло лако постићи као што је сада дигитализација врло актуелна, тако се, нека средства или већ неко ко улаже средства везано за закон који се доноси. Јер дужници само уопште нису схватили начин доставе сматрајући да неприме писмена која се истакну на огласну таблу који се буду доставили, говорим о достави исправа у поступку за комуналне услуге, сматрају да немају никакву одговорност и да нису дужници. Значи то ће се вероватно понављати и кроз неки други вид или форму и у овом закону који ће бити донет. И сматрам да треба да буде на средини ни лево ни десно. А и ми сви и судије и извршитељи поштујемо и спроводимо закон. Значи наша намера уопште није да повредимо закон нити да на тај начин прекршимо заклетву коју смо дали. Иначе, што се тиче судије Јасмине она је наш едукатор, да је поздравимо овом приликом. Заједно смо решавали разне проблеме који настану у пракси везани за ЗИО. И морам да истакнем да постоји изузетна сарадња између судија Основног суда у привременом суду у Нишу и извршитеља. У ком смислу одлична сарадња? На све семинаре које је организовала било Правосудна академија било неко други, али да су семинари одржавани у згради суда, судије су увек биле присутне иако су семинари били организовани за извршитеље. Што значи да имамо исте муке и исте проблеме и желимо да кроз ту едукацију проблем решимо бар на начин што је неко од колега који врши едукацију имао то у својој пракси. Само бих још једно хтела да кажем да се кроз овај систем правних лекова уствари уводи контрола основних судова и привредног суда од стране вишег суда. Ја потпуно верујем судијама основног и привредног суда који контролишу рад извршитеља. Не кажем да не треба да буде двостепеност, али треба размислити о томе колико су то стварно, слажем се са господином судијом из Лесковца, колико ће то оптеретити рад судова. И још нешто, мислим да нико казао није односно није истакао, мада ћемо ми као комора извршитеља доставити своје примедбе до краја јавне расправе, прелазне и завршне одредбе где се у току важења закона, који ће бити усвојен, предвиђа примена осталих односно претходних закона који су престали да важе везано за то кад је предлог за извршење и по ком закону је започет поступак за извршење. Ето толико, хвала.

М

Само да видимо Јасмина. Вама сам хтео да се извиним, ви сте у праву сада сам прочитао овде, ми настојимо да се од овог закона мало дистанцирамо ви сте у праву. Овај редослед код полагања извршитељског испита и правосудног испита није добар. Чак постоји и део који је противречни и контрадикторни из једне произилази а из друге Дакле потпуно.

М

Мислим није спорно, не може јавна расправа да све ће бити написано и биће достављено и кажем имаћемо прилику да

М

Не, у реду је ми смо рекли. Ја сам то схватио комбинацију са прелазним и завршним одредбама. Нисам схватио да је реч о

М

У реду је, хвала.

НЕБОИША СПАСИЋ

Само мало, ја да се ја сам Небоиша Спасић, извршитељ из Ниша. прича о томе да не постоји превасходно одлучивање не знам ком закону, оно увек постоји. И овде је постојала правна свест дал се она звала жалба или приговор и увек је било одлуке и контроле сваког првостепеног органа. Дал је то био виши суд или суд истог ранга то је већ друга ствар. Али стварно бих волео да се на неки начин та теза о недостатаку првостепености не импутира. Примера ради на процесно решење на решење о трошковима у кривичном поступку које донесе председник већа или судија појединац одлучује веће исто као и суд. Ви имате постепеност у оквиру истог суда. Тако да би могло да решење ... код неких општих процесних начела прописаним неким другим процесним законом. Чисто мало судије И друга ствар, стварно слажем се са колегом из Лесковца, волео бих да видим у образложењу разлог за доношење закона процентом о апсолутно како год, да кажем доказе за тврдњу да се обрачун накнаде трошкова извршитеља раде мимо Правилника о где има проблема о достави, колико то случајева процентуално или Ви сте рекли да има пуно притужби али ни једног тренутка нисте рекли да су то основане притужбе. Било суду већи део провео сам тамо имали смо стотине и стотине, хиљаде притужби од којих сигурно 95% нису биле Само постојање толиког броја притужби значи да један број судова је заиста лош. Ако би смо могли да о разлозима или некој наредној расправи заиста са конкретним подацима, од сто притужби на доставу 50 би било Београду од стотину заправо или је достава била неуредна. И због тога ми немамо Ако

ни једна није била основана зашто Колегиница судија Јасмина је била у Холандији, били смо на том судијском путовању, основана примедба је била председника извршитеља Холандији је да се Ја се бојим да ми у овом делу мењамо многе одредбе иако оне за сада добро функционишу.

Ж

Кад сте ме подсетили на то путовање, мислим свако може из било ког доживљаја, догађаја и чињенице које сазна да извлачи оно што му у том тренутку буде згодно. То је сада неки па на пример мени може да буде да једна Холандија која има сад ме подсетите 100-200 година извршитељи, па онда извршитељи не извршавају продају непокретности. Значи оно што је мене фасцинирало када је колега питао како извршавате на непокретностима. Ја сам помислила Боже шта сада то пита. А добио је одговор да земља која има традицију од 200 или 100 година, ајде сада рад извршитеља њима није поверила извршење на непокретности, за разлику од нас који смо у тренутку када смо ми то били почетак 2014. имали искуство од годину и по дана. Тако да свако извлачи оно што хоће. На сличан,

М

Тако је.

Ж

... упадате у реч ви сте при том још били и судија. То би бар требало да знамо да се чујемо и саслушамо. Па када један заврши, ја нећу тако дуго да причам. Ако говоримо о постепености ми свакако да је постојала и свакако да неки слични видови постоје и у другим поступцима. Она може да буде симолована и може да буде стварна. Ово је симолована постепеност. И није она новитет закона из 2011. Ево колега из Лесковца се присетио, ми смо примали 2000. године. Ја сам тада била у Бечу која је одлучивала приговор у првостепеном суду. У суду који је имао 50 и нешто судија, где сте могли и да формирате на један начин и да елиминишите, што би се то рекло, ту важну колегијалност коју данас ... итд. То је било тешко и страшно смо се против тога борили и сматрали смо једним напретком то што је рађена жалба 2004. односно 2005. године. Сада се 2011. враћамо на почетак. Из личног искуства рада и по жалби и по приговору, верујте ја знам која је битна разлика, имамо ми ту врсту симулације и у још неким поступцима. То место им и даље не даје квалитет, то што постоји у још неким поступцима неко решење то не значи да је добро. Мислим, наш је став да није добро и ми сада можемо до сутра, што каже, надметати. Наши су аргументи једни ваши су други, али је то био разлог за увођење. Наравно ефикасност мора да трпи. Ја не бих сада говорила који је суд најефикаснији јер то није део тог суда који тако који суди и и извршава, пазите. Значи то није баш неки модел за демократску државу са уређеним правним системом. Уређен систем правних лекова нужно подразумева и трајање. Значи ефикасност није ефикасност као једини део, он подразумева и још закониту заштиту. Тако да, што би наш народ рекао, оно што је брзо а кусо то баш и није нешто што треба да нам буде циљ. Што се тиче циљева, чини ми

се које сте оспоравали, то су циљеви које смо ми имали у виду. Ми не можемо, на жалост овде сада да вам донесемо ми те чврсте материјалне доказе. Ни један закон не може ништа да буде сам за себе ако људи који га примењују, сви учесници тога то не допринесу. Ја се са колегиницом извршитељком слажем да је потребно промовисати и према грађанима. Али верујте, мислим онај који има дуже време, до је људи дотле је и покушаја да се злоупотреби и да се онда прави неко да не зна да ли је требао да прими. Значи тога ће увек бити. Ви кажете проблема са достављањем ова два закона. То ја од како радим, а 30 година радим у правосуђу достављање, није то специфично само за пријем. У свакој земљи је то проблем. па знате како се добијају надам се да нисам одужила.

М

Само један, један историјски Када је рађен закон 2011. мислим, можете ми веровати или не, али ту су колегинице које то могу да потврде барем Јасмина. у последњем тренутку без икакве консултације са радном групом неколико људи који раде у Министарству правде узело и просто исецкало закон. Онда радна група је писала протест и тако даље. Зашто неко закључује да је бољи приговор? Знате, када закон читате систематичним приступом. о жалби и приговору. Видите увек је боља жалба, јер то је стварна надлежност. То је надлежност није само проблем у томе да приговор решава исти суд. Дакле судије које су по законској претпоставци, наравно друго знање или о правном решава виши суд где се по законској претпоставци судије вишег знања и већег искуства. То је друга ствар на којој се базира други проблем који се тиче приговора јесте то је проблем што имате мали суд у којима свако зна свакога и где се заиста поставља питање колика је едуктивност приговора. Дакле то су основни разлози зашто се али ја вам заиста кажем нико у радној групи није био против тога да се укине жалба ни те 2011. године нити је сада. Када је реч опет о извршитељима не не мислим да сте незадовољни итд.

М

Погрешно сте разумели.

М

Да то је, колико ја знам и колико сам упознат био је захтев који је предочила пред сам рада негде на последњој седници радне групе о оне чувене три ставке о којима је требало да се изјасимо. Једна од њих је била да извршни поверилац бира ко ће доносити решење о извршењу. Извршитељи имају сада односно да воде извршни поступак све до краја и да то зависи од избора повериоца. Ми смо онда разговарали о томе. Радну групе чине поред броја судија и нас који смо из Министарства правде, приписују нас Министарству правде због и консултант три иностране групе јер нико није био за предлог за Нико у радној групи. Дакле, три предлога су стављена ни за један од три предлога нико у оквиру радне групе није био. То је

оно што ја хоћу да и колегиница које су јавни извршитељи по професији значи госпођи Димитријевић и госпођце Смиљанић, дакле нико није пристао. Није Видите да вам кажем када човек ради закон онда му је битно и да има знате колико би закон био једноставнији да се прихвати било који али с обзиром на то да професија јавних извршитеља постоји тек само две и по године, с обзиром на то да смо ми тај закон добили 15 дана пре краја рада радне групе а не на почетку. И с обзиром на то да смо о томе доста расправљали и доста разматрали кажем вам да је једногласна ствар радне групе да се не прихвати ни један такав закон. Дакле, ту немојте имати дилеме. Нити сам ја био први који се изјашњавао о томе нити сам ја био први који наметао који је наметао икакву вољу итд. Итд. Друго да вам кажем нешто када говоримо о ефикасности, зашто ајде да разговарамо као колеге, као правници, као грађани на крају ми то и јесмо овај закон је требао да се донесе не због судова, не због мене, не због министра већ због грађана. Залуд би била реална претпоставка где је колегиници судији Јасмини мање стало до ефикасности него извршитељима, јер се стално извршитељи представљају као то је аргументација, то јесте снажан аргумент. Али опет са друге стране постоје неке друге вредности. Рецимо не видим ни један разлог зашто мислите да сте ви, не ви лично, него да је класа јавних извршитеља више за ефикасност него што сам то ја или судија Стаменковић. Ми смо сви подједнако за то. Само постоји један други проблем, или друга незгодна ствар. Ми сматрамо да поред те ефикасности треба да дати већи утицај дати више снаге и неким другим принципима ма и на уштрб ефикасности да би смо покушали да направимо неку равнотежу кажем покушамо да ли ћемо успети не знам зато се ова трибина и одржава. Није ми никакав проблем ни да имам нешто нити сам ја анти Него да вам кажем, просто оно што ми можда и јесмо дужни а оно што можда ви и можете али са мало мањим интезитетом јесте да покушам да то сагледамо исто ни из чије перспективе, из перспективе грађана. Када тако сагледате ви видите да је ефикасност итекако битна јер је и судска пресуда све само обичан папир ако се не изврши али исто тако видим да постоје неке друге ствари. Онда видим да постоје неке аномалије до тих аномалија дођете анализом притужби које су стигли Министарству правде онда видите законитости тих аномалија. Дакле, рак рана су трошкови поступка, говорим о притужбама и о аналитици о трошковима поступка и достављању. Онда гледајте да то решите, то достављање изгледа да ће морати да се мења то решење које се Код трошкова поступка је једина измена направљена од толико што је кад је извршитељ спроводи он решењем одлучује о трошковима поступка а решења трошкова поступка извршни дужник има право жалбе. Та жалба задржава па шта је ту страшно.

М

То је и сада иста ситуација.

М

Па нема жалбу.

М

Па има приговор.

М

Па приговор није жалба. Зна се шта је сврха приговора. Зашто постоји приговор? Зашто се назива приговор? у једном мишљењу да се приговором најбоље обезбеђује та односно то одлучивање о оним чињеницама које су настале после извршног наслова и тада вам је приговор само правно средство против решења о извршењу. Приговор је само био правно средство против решења о извршењу 1978. године. Јасмина јел грешим или не?

Ж

Нисам пратила јер ми није јасно ...

М

Приговор је био само право средство против решења о извршењу то је била жалба. Значи имали смо потпуно другачији систем и сада видите, јесте ми смо судије о томе говорили постоји проблем и у каквом..... су виши судови и да виши судови се неће одушевити што ће решавати жалбу, и то нам је јасно, јасно нам је и да Привредни апелациони суд неће бити одушевљен. Мисли, све је то нама јасно. Јасно нам је и да извршитељи јасно нам је и да је посебно тај правосудни испит. Све нам је јасно, знамо ми и себе и на неки начин познајемо и наш народ. Али стварно се поставља питање а шта је друго могло да се уради? Не можете ви оставити виши суд без икакве контроле над радом суда и извршитеља. приговор је једно о њему решава виши суд када хипотетички и законски и на основу претпоставки о функционалној и стварној надлежности суд исте компетенције решава о привреди. А суд више компетенције решава о то је кључна разлика између приговора и жалбе. Ми смо раније имали против приговора могућност жалбе. Замислите оно што мене чуди, ма добро пустите шта мене чуди, ја ћу вама сада раћи ви сте мало пре са правом или не указали на проблем достављања обавештења о јавној продаји и и имаоцима права прече куповине.

М

Жалбе нису проблем.

М

Дал ви мени верујете, ево рецимо Хрвати немају проблем са извршењем људи немају ... ја сам читао хрватски закон да би се закључио споразум о непосредној продаји, о продаји непосредном погодбом на непокретне и покретне ствари. Они траже не сагласност дужника и повериоца него и заложних повериоца и имаоца права првокупа како они кажу а то је ималац права прече куповине. Дакле, код њих је та могућност знатно мања, зашто да се не би изоставили повериоца они, с обзиром да су

оштетили. Код нас, када би смо ми то сада увели, тражили би још једну сагласност и одмах би рекли а па то је противно

М

..... обавештавамо о томе и штити на тај начин.

М

Не треба сагласност заложног повериоца.

М

..... заложни поверилац може да предложи да се поступа по и мора да се па то је то што се заложни повериоц.

М

Пазите по нацрту закона и по важећем закону у Србији ... да би се споразумели да би се постигао споразум о продаји покретној или непокретној ствари непосредном погодбом потребна је сагласност самог дужника и повериоца и никога више. Кажем у хрватском закону потребна је сагласност и у Словенији и заложног повериоца и имаоца права прече куповине. Јасни су разлози за све то. И сада пазите ми имамо то стање према садашњем закону. Замислите да је сада радна група рекла ок ми имамо проблем потребно је да се заложни повериоци да се мање али да убацимо и сагласност заложног повериоца и сагласност евентуалног права прече куповине онда би смо имали приговор а а онда ће доћи до тежег закључивања таквог увогора непосредном погодбом итд итд. Једна сасвим правична одредба изостала је јер смо ми свесни тога да последња ствар је потребна у Србији јесте да се успори поступак. Али исто тако и последња ствар која треба Србији јесте та несретна поглавља 22. и 23. јесу да ви странци не да судите То је крупан

М

Ја бих само

М

Извините, само тренутак, и када читам те законе Словеније и Хрватске видим да им недостаје буквално исто као што смо изашли из Југославије, видим да рецимо у хрватском праву и словеначком праву од свих аката који се доносе у погледу непокретности рецимо се доносе решења против којих је дозвољена жалба и не можете тамо да процените вредност непокретне ствари да то буде као што је сада закључак него једноставно имате решење против кога је дозвољена жалба па ви после, тек после тога доносите закључак о

продаји када то решење буде правоснажно. То је систем једне државе која је у ЕУ. Замислите да смо почели да гледамо, сада се ја питам, оно што је мене који је завршио Правни факултет давно, како то код њих систем у коме се много више тиче извршни дужник у Хрватској и не постоји извршни дужник него тамо раде судски извршитељи и комисионари и нешто мало јавни бележници. Е пазите, како они успевају да буду ефикасни а како ми укидајући права странака још увек нисмо ефикасни? Друга ствар погледајте Словенију, Словенија важи за ефикасну државу. Тамо имате систем о извршитељу у коме извршитељ не може да доноси одлуке. Он како каже словеначки Закон о извршењу и обезбеђењу предузима само радње којима се непосредно спроводи извршење. Дакле нема право да доноси решење нема право да доноси закључке, све је то у надлежности суда и све то добро функционише. Само код нас не функционише.

М

Па и у Македонији извршитељи раде комплетан извршни поступак и резултат.

М

Јесте у Македонији, Црној Гори, Албанији и Србији. У праву сте вероватно има и систем то знам али нисам се бавио бугарским системом.

Управу сте, вероватноали нисам се Ја вам говорим о онима који су изашли из истог правног система као ми, нису пуно тај правни систем мењали па су ушли у ЕУ. Ја говорим о Бугарској а не познајем Бугарско право, али вам кажем да држава које покушавају да тим путевима јесу оне државе које су још увек на репу ЕУ. Али ни то није битно ни критеријум ЕУоно што мене збуњује јесте како људи мало немајуна све и свашта, задржавају решење на све и свашта.....

ПРИЧАЈУ СВИ У ГЛАС

Да ли сте на уму имали и политичке разлоге за.....или само стручне?

Само стручне. Политичке нисам. Извините које политичке разлоге?

Разне. Нпр ово што је колега сада рекао. Ако ви у раздужењу за доношење овога закона односно нацрта кажете да општи друштвени интерес и интерес извршних дужника налажу да се добро преиспитају постојеће одредбе закона о извршењу и обезбеђењу, а да при томе идете да је прецењен тај и тај и да су извршитељи такви и такви и све у негативном смислу у образложењу. Молим вас, да ли је то политика?Није? Да ли је политика што се сада јавно прихвата кампања овде у Нишу људи дошли да иселе односно поделе

непокретност за 700,000.00 динара дуга што је колико 6,000.00 евра.главног дуга и то се онда приказује као насиље извршитеља.

ПРИЧАЈУ СВИ У ГЛАС

..... то што се десило у Нишу настало је месец ипо дана пошто је овај законја о томе што се десило ја не знам, можда Нела зна о томе ја нити сам прочитао..... сад сте отишли чини ми се да се ради нека политика против а то никоме на пада на памет и могу да вам каже да сам разговарао са министром и да извршитељ треба да добије друге надлежности у неким другим правним областима а не само у закону о извршењу и обезбеђењу еу дакле овде ако постоји неспоразуме, он се само тиче тренутка у коме нешто треба урадити а не да ли нешто треба урадити. Једноставно радна група изсматра да овај тренутак не одговара..... ја мислим у оном контексту у коме сам мало пре причао, нико није рекао да до тога неће доћи и нико није рекао да извршитељи неће добити још друге надлежности и другим поступцима или да се на њих не рачуна нон стоп. Просто је само питање процена да ли је ово тај тренутак или није тај тренутак и нема никакве дилеме. Ја само кажем јесте и тврдим да је садашњи закон толико непрецизан да је оставио извршитељима могућност да раде то и то и ја не тврдим да они то раде ја тврдим да из притужби знам само да постоје проблеми са достављањем и са доношењем закључака о..... то је оно што ја знам, и то је оно што су слабости рада извршитеља и то је оно што ја могу да кажем све остало што сам рекао молим вас да ме разумете, јесте на плану анализа позитивног права у којима може да се постави питање да ли је напредан суд или извршитељ па онда је суд уморан и хоће да се ослободи предмета па то даје извршитељу али ту нема директног законског покрића па то он уради основни суд ове јер није расположен да решава предмете али основни суд тамо то не уради и ја причам о ономе што је закон оставио могућност, ја не причам ништа да су извршитељи лоши, ја кажем да је закон оставио могућност арбитражности у утврђивању надлежности у току извршног поступка и суда и извршитеља и да је плавило да су извршитељи нова снага да су потентнији за разлику од уморних судова и да су преузели нагодбу за које је споро.....ја сам овде дошао да радим за моју државу и да радим и покушам да помогнем у мери којој могу и зато ја себи и да га имам не бих дозволио да будем председник радне групе, ја сам само причао и данас и писао у образложењу које су све недоумице које су теоретски могуће и које је закон јер ви морате објаснити закон да бисте урадили нови да бисте објаснили закон чини ми се да не може да дакле ако постоји неспоразум он постоји само за ствар коју треба да се учини и да ли треба да то буде 2015 или рецимо 2018 то је једин ствар и извините колегинице.

Хвала. Ја ћу само да будем кратка. Ја сам Марина Вијовић из привредног суда у Зајечару.није одређен у 9 глави код поступка за добијене изјава у имовине.....уколико изврши дужност.....ви имате могућност да га кажњавате и овде је само извучено ако казним да може да се изрекне поново казна..... што омогућава и већ се дешава у пракси и адвокати то користе у смислу да.....да на пример изврше.....

Шта смо покушали, мислим да је коришћено у ове 3-4 године колико је у примени на најшири могући начин и претворило се у својству

протеста. Ми смо покушали да тај збир сузимо , простоједна ситуација је када поверилац учини дадруга када то могу да затраже изјаву и извршитељ и оверилац сам уколико имовине није довољно занемарење...то би требало да сузи те ситуације у које су се уопште и тражила та изјава да се то не претвори у то е баш ме занима шта дужник има и знамо да онима нешто што може да се наплати. Друга ствар чини ми се која би треба да се допринесе као што сте видели за надлежности извршитеља за то је и ствар предвиђена за извршавање новчаних казна и кроз то ми очекујемо да ће на извршавање новчаних казни бити ефикасније а да то онда неће произвести не делотворно изрицање не спроведених новчаних казни чиме онда стварно све потаје бесмислено. Да ли кроз та два механизма ћемо имати успех морам ово да кажем али успех вам не може гарантовати ни један закон него пре свега људи који га примењују.

Ја сам схватио..... па предложите да је бришемо....

ПРИЧАЈУ СВИ У ГЛАС

Бришите је одма...

ПРИЧАЈУ СВИ У ГЛАС

Ако сматрате да је ту реч о једној новости која у Србији није заживелареците људи да бришемо.Али реците зато служи ова јавна расправа.

ПРИЧАЈУ СВИ У ГЛАС

Ја сам само хтела код изјаве.....Основни суд у Сурдулици да укажем на један други аспект. Приметила сам кроз праксу да служи за злоупотребу извршним повериоцима, они врло злоупотребљавају те одредбе од узимања изјаве и онда нас стављају у некој мат позицији, ми наложимо да нам доставе нешто ми налажемо и он каже мени нећу ти имаш.... не желимо попис покретних ствари нека дају изјаву а ми смо немоћни јер закон каже да би требали да поступимо, он има права али по мени он злоупотребљава, јер ми нисмо ни покушали попис покретних ствари да би он тражио сада да ми узмемо изјаву о имовини и тада креће поступак и ми улазимо у коло и никад краја а поступак је могао да буде окончан али он није доставио поступак а овако улазимо у поступак који ће да траје ко зна до када. Злоупотребљавају и извршни повериоци нарочито њихови заступници. Кад не знају шта ће, суд је наложио једно а они морају да поштују одлуку суда без обзира колико им се не свиђа, он каже не ми нећемо сада то ми тражимо изјаву имовине.

Ја бих се надовезала да такве изјаве достављају и после много времена од подношења предлога и да то изискује много времена и то преко адресе па преко промена адресе ако нам се сугерише да је извршена промена па с еми обраћамо полицији онда преко огласне табле теку рокови где се ангажује велики број људи а то су изјаве које ми узимамо на предлог извршног повериоца у предметима где поступају извршитељи који истода качимо на таблу и да обавестимо повериоца плус упис у књигу дужника и то такво решење исто има право на приговор и то одузима много времена и посла.

Молим вас напишите то па ћемо ми то....изволите....

Ја лично мислим да ће основни проблем судова у примени овог закон а бити одредба о достави јер сам сигуран да ни један суд у већем граду неће моћи да одговори прописаном начину. Али то је био рак рана за све време рада у правосуђу. Ви морате да дефакто имаде достављаче судске који ће да раде доставу извршних предмета. Пошта нема механизме за такву врсту доставе па неће моћи да ради тај посао.

Има ли још неко нешто?

Ја са хтео да се надовежем на вашу причу и упоредног права Словеније и Хрватске. Ја не мислим да су њихови прописи нешто спектакуларни и да то у тиче на ефикасност. Апропо ефикасности да ли су извршитељи чувари ефикасности или нису сам положај привредника их тера да буду ефикасни. Ми морамо да будемо ефикасни а ефикасност води на потраживање. Иако би имали процедуру која ће до краја само до по четка спровођења спремана да траје 45 дана за тих 45 дана у канцеларији нико неће да прими плату.....

ПРИЧАЈУ СВИ У ГЛАС

Зашто није дозвољен захтев за изузеће судском извршитељу? Шта се он разликује од јавног извршитеља па је дозвољено јавног а не судству? Милион ствари је али апропо приче од мало пре да су чланови радне групе понудили 3 решења за изједначавање дужника пред судом и извршитељем и да ни једно није прихваћено, дајте нову који ће грађане да изједначи пред судом и извршитељем . Колико је чланова радне групе који је правило овај нацрт примењивао у првом степену закона о извршењу и обезбеђењу. Ми имамо информацију да је само један.

То није истина.

Из нацрта би се рекло да је врло мали број људи који то примењује у раду.

Зорица судија основног суда у Нишу. Не бих се сложила са колегом ако је пажљиво чита ове одредбе овог закона очигледно је да су баш судије учествовале у овом негде је разјашњено много спорних питања и онога што је нама било нејасно. Стој недоумице неке, али мислим да је овај закон много бољи него што је постојећи односно нацрт закона, да је разјаснио много спорних наших питања , неке нелогичности овде су отклоњене, не све али многе и разјашњено је. И сам однос извршитеља и суда овде је много јаснији. Ја сам само имала једну сугестију, чињеница је да на подручју Србије имају различито мишљење о наплати паушала.....ту постоје различита мишљења и ја ту од како сам дошла у разговору са представницима нико није никада детаљно регулисао те..... мислим да би ти требало да се уреди законом.

Ја бих хтео да се осврнем са практично.....свако одуговлачење поступка води да извршни дужник сеи да има време з отуђину.....друго члан 77. након одлуке другостепеног суда извршни дужник има право да поднесе тужбу којом ће се утврђивати извршења, То ће у

пракси имати такво дејство да повериоци ће сами тражити од извршитеља или суда да спроводе решење док траје тај парнични поступак иако стоји да јето ће се десити, јер нико неће дозволити да се спроведе извршење продаје непокретности а након тога суд у парничном поступку утврди да је не дозвољеност спровођења извршења.

Ми нисмо овај закон увели као могућност који и даље познаје наше законодавство.....закон из 78 дакле ми ако је реч о некој новој чињеници као насталој, после настанка извршне исправе..... али има ту нешто друго. Циљ одредбе јесте да се заврши у извршном поступку јесте да се не преноси на парницу. Погледајте ово и да ми нисмо потписали ту могућност парнице он би имао права на парницу.

Па зашто је прописује?

Зато што је боље да се све реши цивилизовано у оквиру извршног поступка и да се тиме штеди...пазите, свако неосновано богаћење до тога долази грешкама у садашњем поступку извршења и обезбеђења и садашњице. Ви хоћете, не ви у Србији се покушава убрзавање извршног поступка а да се при томе не вид да за сва та или огромним делом убрзања ова има права на парницу. Ви стално имате ту као балон који напумпавате са једне стране а са друге стране мислите да сте решили али кад одпустите он и са друге стране.....поверилац ће сам да процени.

А чему закон онда кад се не.....

ПРИЧАЈУ СВИ У ГЛАС

Покретне ствари у 99% случајева искључиво могу да се продају на другој продаји за 30% од процењене вредности не знам да ли се слажу самном али и то је тешко, ово са новим се повећава друга продаја и ја тврдим да је немогуће продати јер је такво тржиште за већину ствари не постоји тржиште.

Ја мислим да непосредна продаја је сада уређена прецизна, да се зна шта је и под којим условима и које су последице и за сада су многи људи питали нека иде на

Ја бих хтео да дам један предлог. У пракси смо приметили да приликом спровођења извршења сусрећемо се са рестриктивним одредбама које забрањују извршење на којима односом мислим да би ту можда законодавац могао да буде мало блажи према дужницима а поготову када је у питању земља која се оставља. Од 10 ари не може да се прехрани породица. Такође и код оних новчаних износа код којих можемо да идемо поготову ако је у питању опште познате да јесте у питању сиромаштво, ниске пензије мале плате и остало. Даје да се виде које би то биле социјално прихватљив минимум испод кога се не може ићи.

Морамо да изнесемо проблем који само уочили, то је проблем када имате текући рачун и ви на тај текући рачун примате пензију а нико не зна да је то и ви примате на њега плату.

ПРИЧАЈУ СВИ У ГЛАС

Горан Котић судија привредног суд у Нишу. Хтео сам да кажем да након усвајања закона ће то уствари решити у поступцима пред другостепеним органом кад се преноси потраживање дужника на преговоре чини ми се да је постоји третман независно од проблема који се јавља у закону а то је

Хвала вам пуно...